

RB MAGAZINE

sierpień 8 (68)/2020

**PODATNIK OTRZYMAŁ 2 MILIONY
ZWROTU VAT – KOLEJNA WYGRANA
KLIENTA RUSSELL BEDFORD**

**NOWE PRZEPISY DOTYCZĄCE MAGAZYNU
CALL-OFF STOCK JUŻ OBOWIĄZUJĄ**

MIKOŁAJ STANISŁAWSKI

VAT - ZMIANY W 2020 ROKU

**PRZECIWDZIAŁANIE COVID-19 JAKO
USPRAWIEDLIWIENIE DZIAŁALNOŚCI PRZESTĘPCZEJ**

ISSN 0239-2313



9 770239 231643 >

Pandemia tzw. koronawirusa (SARS-CoV-2, COVID-19) zmienia bardzo wiele aspektów prawa. Przepisy mające dać wsparcie pracownikom, przedsiębiorcom, pracodawcom i innym podmiotom gospodarczym, wprowadzone specustawą z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 374), zwaną: „Tarczą Antykryzysową” nie spełniły do końca oczekiwań przedsiębiorców, dlatego zdecydowano o uzupełnieniu Tarczy Antykryzysowej, głównie poprzez rozszerzenie istniejących rozwiązań, oraz konkretną pomoc finansową dla przedsiębiorców, co znalazło częściowo odzwierciedlenie w treści ustawy o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (zwana: „Tarczą Finansową” lub „Tarczą 2.0”).



Pobierz nasz bezpłatny poradnik dla przedsiębiorców z zakresu tarczy antykryzysowej

russellbedford.pl/images/pdf/poradnik-antykrizysowy.pdf



6

VAT - ZMIANY W 2020 ROKU

Mikołaj Stanisławski

12

OPODATKOWANIE POŻYCZKI DLA MIKROPRZEDSIĘBIORCÓW

Michał Zdanowski



14

PRZECIWDZIAŁANIE COVID-19 JAKO USPRAWIEDLIWIANIE DZIAŁALNOŚCI PRZESTĘPCZEJ

Ernest Bucior



Sierpień / 2020

AKTUALNOŚCI

Russell Bedford Poland - solidny partner
również w kryzysie4

Zwrot ubezpieczenia niskiego wkładu własnego
– Russell Bedford wygrywa z bankiem BPH S.A.4

Podatnik otrzymał 2 miliony zwrotu VAT
– kolejna wygrana klienta Russell Bedford5

TEMAT NUMERU

VAT - zmiany w 2020 roku6

PODATKI

Ministerstwo Finansów przedstawia wstępny
projekt estońskiego CIT. Komentarz eksperta8

Nowe przepisy dotyczące magazynu
call-off stock już obowiązują 10

Opodatkowanie pożyczki
dla mikroprzedsiębiorców 12

Wypłata dywidendy nie podlega obowiązkowi
sporządzenia dokumentacji podatkowej 13

PRAWO

Przeciwdziałanie COVID-19
jako usprawiedliwienie działalności przestępczej 14

Nowe prawo holdingowe w fazie konsultacji 15



TEMAT NUMERU

VAT - zmiany
w 2020 roku

6

SZANOWNI PAŃSTWO

MAMY DO CZYNNIENIA Z NAJWIĘKSZYM GLOBALNYM KRYZYSEM OD II WOJNY ŚWIATOWEJ, A JEDNAK BRANŻA PRAWNICZA PRZECHODZI GO SUCHĄ STOPĄ. JEST TO MOŻLIWE DLATEGO, ŻE WIELE FIRM PRAWNICZYCH MA ZASOBY NA PRZYSPIESZENIE CYFRYZACJI I MIERZENIE SIĘ Z NOWYM KSZTAŁTEM MARKETINGU.

Pandemia to także duże wyzwanie dla naszego sektora, który jest mocno zaangażowany prospołecznie i ma pewnego rodzaju misję wspierania słabszych czy też III sektora. Jesteśmy dumni, ponieważ w Russell Bedford mamy możliwość, aby spełniać obowiązki wobec społeczeństwa, co udowadniamy naszą współpracą z organizacjami NGO i organizacjami samorządowymi, jak np. z Regionalną Izbą Gospodarczą w Katowicach.

Na łamach magazynu dzielimy się również bezpłatnie wiedzą, która w okresie covidowej zapaści jest na wagę złota. W tym numerze skupiamy się na wydarzeniach, które miały wpływ na prawo w sierpniu. Ekspert prawa podatkowego, Leszek Dutkiewicz, komentuje projekt estońskiego CIT-u.

Rafał Dąbrowski opisuje zmiany w zakresie call-off stock, które weszły z początkiem lipca, a Michał Zdanowski rozpatruje problem opodatkowania mikropożyczki udzielanej w ramach tarczy antykryzysowej. Zwracamy też uwagę na tzw. ustawę o bezkarności, która – jak już wiemy – na szczęście nie przeszła, nawet mimo tego, że usilnie próbowano ją przepchnąć pod płaszczykiem tzw. 5 dla zwierząt. Nasi klienci i czytelnicy na pewno zainteresują się też tematem nowelizacji w Kodeksie spółek handlowych oraz niektórych innych ustawach, a dotyczących tzw. prawa holdingowego, tworzącego nową rzeczywistość dla grup spółek.

Katarzyna Kołbuś
Redaktor prowadząca

SIERPIEŃ NR 8 (68) 2020

RB Magazine
al. Jerozolimskie 123A, 02-017 Warszawa
tel. 22 276 61 84
www.russellbedford.pl

Wydawca



Redaktor Prowadząca
Katarzyna Kołbuś
katarzyna.kolbus@russellbedford.pl

Reklama
e-mail: marketing@russellbedford.pl

Projekt i skład
DOCE System Solutions sp. z o.o.
ul. Rondo Mogiłskie 1
31-516 Kraków
www.doce.com.pl | 662311844

Informacje zawarte w tej publikacji są tylko dla celów informacyjnych i nie stanowią profesjonalnego doradztwa z zakresu księgowości, podatków, biznesu czy porad prawnych. Ustawy i przepisy zmieniają się szybko, więc informacje zawarte w niniejszym dokumencie mogą nie być kompletne i aktualne. Proszę skontaktować się z profesjonalnym doradcą przed podjęciem jakichkolwiek działań na podstawie zawartych informacji.

RUSSELL BEDFORD POLAND

– SOLIDNY PARTNER RÓWNIEŻ W KRYZYSIE

Pandemia koronawirusa to plac boju dla wielu firm, które w tych trudnych czasach mierzą się w politykę antykryzysową. Russell Bedford Poland radzi sobie świetnie, między innymi dzięki długofalowej współpracy z organizacjami pozarządowymi.

Organizacje współpracujące z RBP informują o płatniczych zatorach i braku składek członkowskich. Tymczasem w dobie kryzysu wsparcie przez biznes III sektora to jeden z filarów wyjścia z trudności. Doceniając pracę organizacji i fundacji wspierających biznes i prawo w Polsce, pozostajemy od lat z wieloma z nich w kontakcie. Mimo trudności związanych z COVID-19 jesteśmy nadal między innymi w szeregach Regionalnej Izby Gospodarczej w Katowicach, która podziękowała nam za uiszczenie składki członkowskiej za 2020 rok. To dzięki wspólnemu wysiłkowi członków takie organizacje jak RIG mogą istnieć i wspierać polskich przedsiębiorców. Polecamy współpracę z RIG szczególnie startupom, które stoją przed trudnym obecnie zadaniem utrzymania się na rynku. Zapraszamy również do kontaktu z naszymi ekspertami, którzy pomogą w zakresie prawa i podatków.

Zwrot ubezpieczenia niskiego wkładu własnego – Russell Bedford wygrywa z bankiem BPH S.A.

Wyrokiem Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku, Wydział I Cywilny z dnia 21 lipca 2020 r. (sygn. akt I C 1050/18) klient reprezentowany przez naszą kancelarię uzyskał korzystne rozstrzygnięcie w sprawie dotyczącej zwrotu uiszczonych składek z tytułu ubezpieczenia niskiego wkładu własnego zgodnie z postanowieniami umowy o kredyt indeksowany kursem CHF zawartej z Bankiem BPH S.A. (następcą prawnym banku GE Money Bank S.A.) w 2007 r.

Powód wniósł pozew o zapłatę kwoty stanowiącej nienależne świadczenie, które zostało pobrane od powoda przez pozwany bank BPH S.A. na mocy § 2 pkt. 4 umowy o kredyt indeksowany kursem CHF tj. z tytułu składek na ubezpieczenie niskiego wkładu własnego.

Pozwany bank wniósł o oddalenie powództwa w całości. Bank podniósł, iż kredytobiorca w rzeczywistości nie uiścił składki na UNWW, natomiast koszt tej składki został wyłącznie doliczony do salda kredytu. Stąd, zdaniem banku, żądanie kredytobiorcy jest niezasadne.

Sąd przyznał rację kredytobiorcy i uwzględnił powództwo w całości. Zasądził na rzecz powoda żadaną kwotę uiszczoną tytułem składki UNWW wraz z odsetkami za opóźnienie oraz zwrot kosztów procesu.

W ustnym uzasadnieniu wyroku sąd wskazał, że postanowienia dot. ubezpieczenia niskiego wkładu własnego są abuzywne. Sąd uznał, iż postanowienia te kształtujące prawa i obowiązki kredytobiorcy w sposób niejednoznaczny, sprzeczny z dobrymi obyczajami i rażąco naruszający jego interes. W konsekwencji tego, sąd uznał, iż postanowienia te nie wiążą kredytobiorcy jako konsumenta.

Wyrok jest jeszcze nieprawomocny.

Sprawę prowadziła r. pr. Monika Pindziak-Dutkiewicz, wraz z zespołem z katowickiego biura Russell Bedford Poland Sp. z o.o.

Podatnik otrzymał 2 miliony zwrotu VAT – kolejna wygrana klienta Russell Bedford

W sierpniu 2020 r. Naczelnik Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie orzekł o umorzeniu prowadzonych wobec klienta reprezentowanego przez naszą kancelarię postępowań podatkowych, w zakresie określenia wysokości zobowiązania podatkowego spółki z tytułu podatku od towarów i usług za poszczególne miesiące 2016 r. oraz 2017 r.

W konsekwencji tych decyzji nasz klient uzyskał zwrot ponad dwóch milionów złotych zatrzymanego podatku VAT, wraz z odsetkami.

W protokole z kontroli podatkowych naczelnik uznał, iż świadczenie przez spółkę usług poza terytorium kraju nie miało miejsca, a wystawione faktury nie odzwierciedlały faktycznie zawartych transakcji. Zatem w protokole kontroli uznano, że sprzedaż towarów wykazanych na fakturach wystawionych przez kontrolowaną spółkę miała miejsce na terytorium kraju i podlega opodatkowaniu stawką VAT 23%.

Spółka nie zgodziła się z takimi ustaleniami organu podatkowego i z naszą pomocą wniosła obszerne zastrzeżenia do protokołu. Jednocześnie doprowadziliśmy do uzupełnienia postępowania dowodowego oraz dopuszczenia i przeprowadzenia szeregu dowodów, zarówno ze strony świadków, jak i dokumentów.

Naczelnik urzędu po przeprowadzeniu obszernego postępowania dowodowego w postępowaniu podatkowym przyznał rację podatnikowi i umorzył postępowanie podatkowe. Co istotniejsze – w uzasadnieniu wydanych decyzji organ podatkowy wskazał, że podatnik udowodnił, że wykonał kwestionowane uprzednio usługi. Analiza zebranego w sprawie materiału dowodowego nie pozwoliła na przyjęcie przez organ prowadzący postępowanie podatkowe założeń, że w przedmiotowej sprawie nie doszło do wykonania usług dostawy przez kontrolowaną spółkę na rzecz jej kontrahentów w ramach świadczonych usług poza terytorium kraju. A zatem brak było argumentów uprawniających do zakwestionowania sposobu wykazania przez spółkę w złożonych przez nią deklaracjach VAT-7 rozliczenia tych transakcji.

Co ważne, przychylając się do argumentacji podatnika – organ wziął pod uwagę również specyfikę branży, w której działa kontrolowana spółka. Organ przyznał również rację podatnikowi, że ten nie może znać podmiotów, od których towar kupują jego kontrahenci, bowiem informacja o źródle nabycia danego produktu stanowi tajemnicę handlową każdego przedsiębiorcy.

Cieszymy się z sukcesu i czekamy na kolejne dobre wieści.

Sprawę prowadziła r. pr. Monika Pindziak-Dutkiewicz wraz z zespołem z katowickiego biura Russell Bedford Poland Sp. z o.o.



MIKOŁAJ STANISŁAWSKI

Adwokat

Russell Bedford

VAT - zmiany w 2020 roku

W TYM ROKU WCHODZĄ ISTOTNE NOWELIZACJE, INTERESUJĄCE DLA CZYNNYCH PODATNIKÓW. OPISUJEMY KILKA Z NICH.

VAT od importu towarów

Od 1 lipca 2020 r. weszły w życie nowe przepisy regulujące zasady rozliczania VAT z tytułu importu towarów. Mają one na celu rozszerzyć krąg podatników VAT, którzy będą mogli dokonywać importu towarów w polskich portach na korzystniejszych warunkach. Czynni podatnicy VAT będą mogli teraz rozliczyć VAT z tytułu importu towarów w deklaracji podatkowej składanej za okres, w którym powstał obowiązek podatkowy z tytułu importu tych towarów (do tej pory należało tego dokonać w terminie 10 dni od odprawy celnej albo od dnia wydania decyzji celnej). Aby skorzystać z tego ułatwienia, podatnik musi przedstawić właściwemu naczelnikowi urzędu celno-skarbowego wydane nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dokonaniem importu:

- zaświadczenie o braku zaległości we wpłatach należnych składek na ubezpieczenie społeczne oraz we wpłatach poszczególnych podatków stanowiących dochód budżetu państwa, przekraczających odrębnie z każdego tytułu, w tym odrębnie w każdym podatku, odpowiednio 3% kwoty należnych składek i należnych zobowiązań podatkowych w poszczególnych podatkach; udział zaległości w kwocie składek lub podatku ustala się w stosunku do kwoty należnych wpłat za okres rozliczeniowy, którego dotyczy zaległość;
- potwierdzenie zarejestrowania podatnika jako podatnika VAT czynnego.

Dodatkowo zgłoszenia celne muszą być dokonywane przez przedstawiciela bezpośredniego albo przedstawiciela pośredniego.

Konsekwencją możliwości takiego rozliczania VAT w imporcie jest konieczność składania deklaracji miesięcznych. Ponownie będzie można składać deklaracje kwartalne nie wcześniej jednak niż po upływie 12 miesięcy następujących po ostatnim miesiącu kwartału, w którym dokonano tego importu.

Wiążąca informacja stawkowa

Od 1 listopada 2019 r. ustawa o VAT przewiduje możliwość wystąpienia do Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej celem wydania wiążącej informacji stawkowej. WIS ma na celu zagwarantowanie podatnikowi większej pewności co do tego czy zastosować właściwą stawkę podatkową. Jak wskazane zostało w uzasadnieniu

do ustawy nowelizującej ustawę o VAT w tym zakresie, „WIS będzie mogła być wykorzystywana przez podatników również na potrzeby inne niż określenie stawki właściwej dla danego towaru albo usługi. W przypadku bowiem pewnych regulacji (rozwiązań, mechanizmów) określonych w przepisach o VAT, o ich stosowaniu przesądza odpowiednie klasyfikowanie towarów według CN albo według Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych albo usług według PKWiU”. Mowa tu np. o odwrotnym obciążeniu – reverse charge.

Nowym rozwiązaniem, które weszło w życie z dniem 1 lipca 2020 r., jest walor ochronny WIS dla podatnika, który wystąpił z wnioskiem o jej wydanie. Regulacja ta działa na podobnej zasadzie jak walor ochronny interpretacji indywidualnej. WIS będzie wiążąca dla organu podatkowego względem podatnika, wobec którego została wydana.

Ważną kwestią jest również to, iż WIS będzie publikowana w Biuletynie Informacji Publicznej, dzięki czemu z ochrony jaką zapewnia będą mogły korzystać również inne podmioty.

Transakcje łańcuchowe

Wprowadzona od 1 lipca 2020 r. zmiana ma na celu ujednolicenie zasad dotyczących transakcji łańcuchowych na obszarze UE. Podstawowa zasada doczekała się jedynie niewielkiej korekty. Mianowicie zgodnie z art. 22 ust. 2 ustawy o VAT w przypadku gdy te same towary są przedmiotem kolejnych dostaw oraz są wysyłane lub transportowane bezpośrednio od pierwszego dostawcy do ostatniego w kolejności nabywcy, wysyłkę lub transport przyporządkowuje się wyłącznie jednej dostawie. Istotniejsze zmiany pojawiają się w kolejnych ustępach art. 22, tj. 2a-2d. W przypadku towarów, które są wysyłane lub transportowane z terytorium jednego państwa członkowskiego na terytorium innego państwa członkowskiego, wysyłka lub transport tych towarów są przyporządkowane wyłącznie dostawie dokonanej do podmiotu pośredniczącego. Jeśli zaś podmiot pośredniczący przekaże dostawcy numer identyfikacyjny wydany mu przez państwo członkowskie, z którego towary są wysyłane lub transportowane, wysyłkę lub transport

przypisuje się wyłącznie dostawie dokonanej przez ten podmiot. Podmiotem pośredniczącym jest podmiot inny niż pierwszy w kolejności dostawca towarów, który wysyła lub transportuje towar samodzielnie albo za pośrednictwem osoby trzeciej działającej na jego rzecz.

Magazyn typu call-off stock

Nowelizacja ustawy o VAT wprowadziła nowy model uławienia w dokonywaniu transakcji wewnątrzwspólnotowych, który zastąpi dotychczas obowiązujące zasady związane z magazynem konsygnacyjnym. Regulacje dotyczące magazynu typu call-off stock znacząco różnią się od tych związanych z magazynem konsygnacyjnym, a mianowicie: nabywca musi być znany wysyłającemu w dniu rozpoczęcia wysyłki lub transportu, towar musi być szczegółowo magazynowany i ewidencjonowany, okres jego przechowywania to maksymalnie 12 miesięcy (do tej pory było to 24 miesiące), wymagane jest wykazywanie przemieszczeń w tej procedurze w informacji podsumowującej. Istotną nowością jest możliwość prowadzenia magazynu przez podmiot trzeci oraz to, iż nie ma już ograniczeń co do przeznaczenia towaru (do tej pory wyłącznie do działalności produkcyjnej lub usługowej, z wyłączeniem działalności handlowej).

Nowe zasady WDT

Od 1 lipca 2020 r. zmianie uległy warunki do zastosowania stawki 0% przy wewnątrzwspólnotowej dostawie towarów. Konieczne będzie podanie przez nabywcę ważnego numeru identyfikacyjnego dla transakcji wewnątrzwspólnotowych, nadanego przez państwo członkowskie właściwe dla nabywcy, zawierające dwuliterowy kod stosowany dla podatku od wartości dodanej. Dodatkowo konieczne będzie złożenie prawidłowej informacji podsumowującej. Bez tego nie będzie możliwości skorzystania ze stawki 0%. W przypadku zaistnienia uchybień w informacji podsumowującej, przepisy umożliwiają złożenie naczelnikowi urzędu skarbowego na piśmie wyjaśnień. Wyjaśnienia te muszą być „należyte”. Niestety przepis nie precyzuje w jaki sposób dokonać tych należytych wyjaśnień, zatem wykładnia tego przepisu będzie kształtowana przez praktykę organów podatkowych, co może rodzić wiele problemów dla podatników.

MINISTERSTWO FINANSÓW PRZEDSTAWIA WSTĘPNY PROJEKT ESTOŃSKIEGO CIT. KOMENTARZ EKSPERTA

Na przełomie lipca i sierpnia Ministerstwo Finansów udostępniło wstępny projekt ustawy nowelizującej ustawę CIT, która obejmuje wprowadzenie podatku estońskiego. Wspominaliśmy w naszym serwisie wcześniej, że Ministerstwo przeprowadzało ankietę dotyczącą planowanego rozwiązania w zakresie podatku estońskiego, jednakże bez przedstawienia projektu przepisów. Aktualnie udostępniona treść przepisów pozwala na poznanie kilku istotnych elementów nowego rozwiązania, aczkolwiek projekt ten obecnie nie znajduje się jeszcze w ścieżce legislacyjnej RCL.



LESZEK
DUTKIEWICZ

Partner

Russell Bedford
Katowice

Istotą nowego rozwiązania jest umożliwienie niektórym podatnikom CIT (a dokładnie tym mikro- i małym przedsiębiorcom, którzy spełnią określone kryteria) zapłaty podatku dopiero w momencie wypłaty zysku, np. w postaci dywidendy. Tym samym do czasu, gdy podatnik dokonuje ciągłej reinwestycji zysków, nie płaciłby podatku.

Lektura przedstawionego projektu nowelizacji potwierdza znane wcześniej ogólne założenia nowego rozwiązania oraz pozwala na poznanie nowych warunków, koniecznych do spełnienia dla zastosowania tego sposobu opodatkowania. Po zapoznaniu się z tym dokumentem nasuwają się dwa następujące wnioski:

- po pierwsze – z systemu estońskiego nie skorzysta tak wielu podatników, jak mogło się wydawać na podstawie dotychczas przed-

stawianych deklaracji i założeń;

- po drugie – ten podatek wcale nie będzie tak łatwy do zastosowania, jak deklarują to przedstawiciele MF (por. Estoński CIT łatwy do zastosowania, Dziennik Gazeta Prawna, 6 sierpnia 2020 r. nr 152).

Wykluczeni z systemu

Estoński CIT skierowany jest do spółek z ograniczoną odpowiedzialnością i spółek akcyjnych, których roczny przychód nie przekracza 50 mln złotych. Udziałowcami lub akcjonariuszami mogą być wyłącznie osoby fizyczne, które nie będą posiadać udziałów w innych spółkach czy fundacjach. Niemal całkowicie wyłączone są zatem z nowego systemu spółki z udziałem kapitału zagranicznego oraz spółki zależne/celowe, nawet ze 100% polskim kapitałem, jeżeli udziały takiej spółki zależnej w jakiejś części objęłyby inna spółka kapitałowa. To istotne ograniczenie, ponieważ wiele spółek rozwijających działalność operacyjną jako jednostki zależne, które rocznie nie przynoszą jeszcze przychodów zbliżających się

do progu 50 mln zł, ponoszą znaczne nakłady inwestycyjne.

Kolejne ograniczenie dotyczy zatrudnienia i wynagradzania pracowników – aby spełnić warunki podatnik musi zatrudniać co najmniej 3 osoby niebędące udziałowcami/akcjonariuszami, natomiast wynagrodzenie nie może przekraczać 5-krotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw. Nadwyżka ponad ten wskaźnik będzie opodatkowana estońskim CIT jako ukryty zysk (niezależnie od opodatkowania PIT po stronie zatrudnionego). Ten warunek wyłącza z kolei przedsiębiorstwa rozwijające się, w których większość bieżącej działalności operacyjnej wykonują własnym nakładem wspólnicy oraz korzystające głównie z usług zewnętrznych podwykonawców zamiast zatrudniania własnych pracowników. Z naszego doświadczenia wynika, że może to być zdecydowana większość najmniejszych polskich spółek kapitałowych.

Podmiotowe wyłączenia z systemu estońskiego dotyczyć będą przedsiębiorstw prowadzących działalność finansową, pożyczkową, działające

w specjalnych strefach ekonomicznych, przedsiębiorstwa w upadłości lub likwidacji, spółki powstałe w wyniku przejęcia lub przekształcenia.

Ograniczenia systemu estońskiego

Przepisy przewidują, że podatnik będzie deklarował wybór estońskiego systemu rozliczania CIT na okres 4 lat. To dość długi okres, szczególnie w sytuacji dynamicznie następujących zmian na rynku i braku stabilizacji gospodarczej. Według aktualnie przedstawionego projektu podatnik nie będzie mógł dobrowolnie zrezygnować z rozliczania się systemem estońskim, natomiast w sytuacji, kiedy przestanie spełniać kryteria brzegowe, będzie musiał opuścić ten system obligatoryjnie. Ponadto, decydując się na wybór systemu estońskiego, podatnik utraci możliwość rozliczania straty z lat ubiegłych przez 4-letni okres, podczas którego z niego korzysta. Stratę będzie mógł rozliczyć dopiero po wyjściu z systemu (ewentualnie wtedy – o ile nie utraci prawa do rozliczenia straty z uwagi na 5-letni termin na jej rozliczenie i o ile rzeczywiście nie będzie kontynuował korzystania z systemu estońskiego). Skorzystanie z estońskiego CIT oznacza również brak możliwości skorzystania z ulgi badawczo-rozwojowej czy ulgi IP BOX.

Zaskakująca definicja inwestycji

Kluczowym warunkiem skorzystania z estońskiego CIT jest ponoszenie wydatków na nakłady inwestycyjne. W tym aspekcie zaskakująca jest przyjęta przez autorów przepisów definicja inwestycji – jako nakłady inwestycyjne będą traktowane wydatki na wytworzenie lub nabycie fabrycznie nowych środków trwałych. W proponowanej definicji inwestycji nie

uwzględniono wydatków na wartości niematerialne i prawne – oznacza to, że nie będą uwzględniane żadne inwestycje w licencje do oprogramowania, baz danych, prawa autorskie, prawa własności przemysłowej, a w aktualnym stadium rozwoju technologicznego biznesu bardzo często jest to znacząca część nakładów inwestycyjnych ponoszonych przez przedsiębiorstwa rozwijające się. Wymagany wzrost nakładów, konieczny dla utrzymania możliwości korzystania z systemu estońskiego wynosi 15% w okresie dwuletnim lub 33% w okresie czteroletnim.

Nowe stawki podstawy opodatkowania

Projekt przewiduje nowe stawki i nowe zasady ustalania podstawy opodatkowania. Stawki CIT w podatku estońskim mają wynosić 25% w przypadku podatników uprawnionych do stosowania aktualnie stawki 19% oraz 15% w przypadku podatników uprawnionych do stosowania aktualnie stawki 9%. Wyższe stawki mają być jednak stosowane wyłącznie do podstawy opodatkowania stanowiącej wypracowany zysk, a nie do całego dochodu, więc taki system może być ekonomicznie opłacalny. Ponadto, dla przedsiębiorstw ponoszących większe nakłady inwestycyjne (50% w dwuletnim okresie oraz 110% w czteroletnim okresie), stawki 25% lub 15% będą mogły zostać obniżone o 5 pkt proc.

Dla potrzeb zastosowania tych stawek konieczne będzie ustalenie podstawy opodatkowania na nowych zasadach. Podstawą opodatkowania ma być zysk/wynik ustalony zgodnie z przepisami prawa bilansowego, odpowiednio skorygowany. Efektywnie przedmiotem opodatkowania w sys-

temie estońskim mają być objęte: podzielone zyski, zyski przeznaczone na pokrycie strat, ukryte zyski, wydatki niezwiązane z działalnością gospodarczą oraz nieujawnione operacje gospodarcze, zmiany wartości składników majątku. Konieczne będzie zatem wdrożenie nowego systemu kalkulowania podstawy opodatkowania, a bardzo prawdopodobnym jest, że również nowych ewidencji.

Wskazane powyżej zagadnienia to tylko niektóre elementy planowanego systemu podatku estońskiego, jednak w mojej ocenie całkowicie uzasadniające przedstawione na początku wnioski z lektury projektu. Nie będzie to system ani powszechnie dostępny, ani technicznie łatwy do zastosowania.

Resort finansów deklaruje, że kryteria do skorzystania z estońskiego systemu opodatkowania dochodu może spełnić ok. 200 tysięcy z 219 tysięcy polskich spółek kapitałowych. Trochę trudno w to uwierzyć, biorąc pod uwagę powyższe ograniczenia, jednak nawet jeżeli MF zmieni projekt i faktycznie rozluźni nieco kryteria, zwiększając krąg potencjalnych adresatów nowych przepisów, pozostaje kwestia, którzy z tych podatników skorzystają z nowego rozwiązania – a to zależeć będzie wyłącznie od kalkulacji obciążeń podatkowych oraz ryzyka związanego z wybraniem nowych zasad rozliczania CIT. Jeszcze trudniej w to uwierzyć, biorąc pod uwagę, że jednocześnie do deklarowanego przez MF szerokiego zasięgu adresatów systemu estońskiego resort zapowiada, że jest to projekt pilotażowy, który ma być rozszerzany na kolejne podmioty – czyli jednak w resorcie są dostępne dane, na podstawie których dostrzeżono możliwość takiego rozszerzenia.

NOWE PRZEPISY DOTYCZĄCE MAGAZYNU CALL-OFF STOCK JUŻ OBOWIĄZUJĄ

Z dniem 1 lipca 2020 roku zaczęły obowiązywać w polskiej ustawie o VAT przepisy zmieniające instytucję znanego do tej pory magazynu konsygnacyjnego. Są to nowe regulacje określane jako magazyn call-off stock. Wprowadzone zmiany mogą mieć istotne znaczenie dla przedsiębiorców przemieszczających towary pomiędzy państwami członkowskimi UE.



RAFAŁ DĄBROWSKI
Doradca Podatkowy
Dyrektor
departamentu
podatków
Russell Bedford

Nowe przepisy są efektem implementacji przepisów dyrektywy Rady (UE) 2018/1910 z dnia 4 grudnia 2018 r.. Już pierwsze porównanie przepisów, które obowiązywały do dnia 30 czerwca 2020 r. oraz tych, które obowiązują od 1 lipca tego roku wskazuje, że mają one na celu uproszczenie całej procedury oraz umożliwienie korzystania z niej większej liczbie podatników.

Poniżej przedstawiamy w skrócie na czym polegała dotychczasowa procedura magazynu konsygnacyjnego oraz prezentujemy najważniejsze zmiany.

Procedura magazynu konsygnacyjnego

Procedura magazynu konsygnacyjnego stanowiła ułatwienie dla przedsiębiorców, którzy dostarczają towary poza granice kraju w ra-

mach wspólnoty UE. Zastosowanie tej procedury, po spełnieniu określonych warunków, pozwalało na uniknięcie konieczności rejestracji dla celów VAT w innym kraju UE, do którego dostarczane były towary. Mechanizm przewidywał, że dostawca wysyłał towary z terytorium kraju do innego państwa członkowskiego UE, do magazynu konsygnacyjnego prowadzonego przez podmiot – odbiorcę towarów. Na ten moment u wysyłającego towary nie powstał jeszcze obowiązek podatkowy w VAT ani konieczność rejestracji na VAT w państwie przeznaczenia wysyłki towarów. Dopiero pobranie towarów z magazynu konsygnacyjnego przez prowadzącego ten magazyn powodowało powstanie obowiązku podatkowego i konieczność rozpoznania odpowiednio WDT i WNT przez strony transakcji.

Co się zmieniło

- Do momentu wejścia w życie zmian podmiot, który wysyłał towary, dla zastosowania omawianej procedury, nie mógł być zarejestrowany dla celów VAT w państwie członkowskim do którego towary były wysyłane.

Po zmianach nie musi już spełniać warunku braku rejestracji na VAT w kraju, w którym prowadzony jest magazyn typu call-off stock. Może on być zarejestrowany w tym kraju, jednakże nie może posiadać w nim siedziby ani stałego miejsca prowadzenia działalności.

- Dotychczas, uproszczenia związane z korzystaniem z magazynu konsygnacyjnego nie były przewidziane dla towarów handlowych, a jedynie dla towarów przeznaczonych do działalności produkcyjnej lub usługowej. Obecnie nie ma już w tym zakresie ograniczeń i towary przemieszczane w omawianej procedurze call-off stock mogą być dalej odsprzedawane.
- Kolejna zmiana przewiduje, że magazyn typu call-off stock nie musi już być prowadzony wyłącznie przez podmiot-odbiorcę towarów, lecz może być także prowadzony przez podmiot trzeci, co z pewnością pozwoli na skorzystanie z tego uproszczenia również podmiotom, którzy do tej pory nie mieli możliwości

prowadzenia magazynu konsygnacyjnego.

- Samo prowadzenie magazynu call-off stock będzie łatwiejsze, bowiem prowadzący taki magazyn nie musi już dokonywać zawiadomienia naczelnika urzędu skarbowego o zamiarze prowadzenia magazynu przed pierwszym wprowadzeniem towaru do magazynu. Na nowych zasadach na takie zawiadomienie będzie miał 14 dni od dnia pierwszego wprowadzenia towarów do magazynu.
- Prowadzący magazyn call-off stock może zostać zastąpiony przez inny podmiot, w trakcie trwania procedury i nie wpłynie to na utratę uproszczenia wynikającego z tej procedury.
- Prowadzący magazyn będą musieli prowadzić szczegółową ewidencję towarów, która została określona Rozporządzeniem Wykonawczym Rady (UE) 282/2011.
- Nowe przepisy przewidują, że jeżeli w terminie 12 miesięcy nie nastąpiło przeniesienie prawa do rozporządzania towarami jak właściciel i zostały one powrotnie przemieszczone do państwa członkowskiego, z którego zostały pierwotnie wysłane, a podmiot wysyłający towary do magazynu zarejestrował ich powrotne przemieszczenie to uznaje się, że nie miało miejsca wewnątrzwspólnotowe nabycie towarów.

Kierunek zmian

Opisane powyżej zmiany należy ocenić pozytywnie. Przede wszystkim dają one szansę na skorzystanie z uproszczonej procedury większej liczbie podatników. Należy zauważyć jednak pewne niedogodności. Otóż wprowadzone od 1 lipca 2020 r. przepisy przewidują nowy obowiązek sprawozdawczy dla podmiotu wysyłającego towary do magazynu call-off stock, w postaci konieczności złożenia Informacji Podsumowującej VAT-UE w kraju wysyłki, w momencie przemieszczenia towarów, z podaniem numeru VAT przyszłego nabywcy towaru. Dodatkowo, na mocy nowelizacji maksymalny okres przechowywania towarów w magazynie call-off stock bez powstania obowiązku podatkowego wynosi teraz 12 miesięcy, podczas gdy wcześniej był to okres 24 miesięcy.

Końcowo zwracamy uwagę na postanowienie, które wskazuje, iż upływ maksymalnego okresu przechowywania, utrata lub zniszczenie towaru, oznacza konieczność wykazania WNT z tytułu przemieszczenia własnych towarów przez podmiot wysyłający towary do magazynu. Ta zmiana może powodować negatywne konsekwencje dla podatników, którzy nie mając często wpływu na utratę lub zniszczenie wysłanego towaru będą zobowiązani do wykazania tzw. nietransakcyjnego WNT. W szczególności może to być dotkliwie dla podatników działających w sektorze FMCG, w którym w praktyce wysyłane towary są narażone na zepsucie.



*Opisane
powyżej zmiany
należy ocenić
pozytywnie.
Przede
wszystkim dają
one szansę na
skorzystanie
z uproszczonej
procedury
większej liczbie
podatników.
Należy zauważyć
jednak pewne
niedogodności.*

Opodatkowanie pożyczki dla mikroprzedsiębiorców

Jedną z form wsparcia dla przedsiębiorców w związku z panującą pandemią COVID-19 jest pożyczka dla mikroprzedsiębiorców. Może ona zostać udzielona w wysokości do 5.000,00 PLN i ma za cel pokryć bieżące potrzeby przedsiębiorców, przykładowo kosztów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej lub opłaceniem składek. Warunkiem jej uzyskania jest prowadzenie działalności przez mikroprzedsiębiorcę przed 1 kwietnia 2020 r., natomiast, aby pożyczka została umorzona, mikroprzedsiębiorca musi prowadzić działalność gospodarczą przez okres trzech miesięcy od dnia udzielenia pożyczki.



MICHAŁ ZDANOWSKI
Konsultant Podatkowy
Russell Bedford

Wszystko wygląda klarownie, ale czy od tego bardzo potrzebnego obecnie wsparcia mikroprzedsiębiorca będzie musiał zapłacić podatek dochodowy? Na szczęście nie. Umorzona pożyczka dla mikroprzedsiębiorców (wypłacona ze środków Funduszu Pracy) nie będzie traktowana jako przychód z pozarolniczej działalności gospodarczej, co potwierdza art. 14 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1387 z późn. zm.), tj.:

Przychodem z działalności gospodarczej są również: (...) wartość umorzonych lub przedawnionych zobowiązań, z zastrzeżeniem ust. 3 pkt 6, w tym z tytułu zaciągniętych kredytów (pożyczek), z wyjątkiem umorzonych pożyczek z Funduszu Pracy oraz analogicznie w art. 12 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1406):

Przychodami, z zastrzeżeniem ust. 3 i 4 oraz art. 14, są w szczególności: (...) wartość, z zastrzeżeniem ust. 4 pkt 8, umorzonych lub przedawnionych:

a) zobowiązań, w tym z tytułu zaciągniętych pożyczek (kredytów), z wyjątkiem umorzonych pożyczek z Funduszu Pracy,

b) środków na rachunkach bankowych - w bankach

Dodatkowo przepisy art. 15 zdd ust. 7 oraz ust. 10 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 374, z późn. zm.) przewidują, co następuje:

Pożyczka wraz z odsetkami podlega umorzeniu, pod warunkiem, że mikroprzedsiębiorca będzie prowadził działalność gospodarczą przez okres 3 miesięcy od dnia udzielenia pożyczki.

(...) Przychód z tytułu umorzenia pożyczki na zasadach, określonych w ust. 7, nie stanowi przychodu w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz przepisów o podatku dochodowym od osób prawnych.

Powyższe znalazło również potwierdzenie w odpowiedzi na interpelację poselską nr 6297 do Ministra Finansów w sprawie podatku od środków pomocowych dla przedsiębiorców, otrzymanych w związku z pandemią COVID-19, w której zadano m. in. następujące pytania: „Czy środki wypłacane na rzecz pomocy dla firm i przedsiębiorców w postaci pożyczek są opodatkowane? Czy traktowane są one jako przychód?”, „Czy umorzona część pożyczki będzie przychodem podlegającym opodatkowaniu?”, „Czy jednorazowa pożyczka w wysokości 5000 zł jest przychodem i będzie opodatkowana?”. W odpowiedzi udzielonej z upoważnienia Ministra Finansów przez Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Finansów Jana Sarnowskiego, można przeczytać, iż:

„Ustawa o COVID-19, wprowadzając możliwość umorzenia jednorazowej pożyczki do 5 tys. zł, jednocześnie wyłączyła z opodatkowania podatkiem dochodowym wartość przychodu uzyskanego z tytułu jej umorzenia. Na podstawie art. 15zdd ust. 10 ustawy o COVID-19, przychód z tytułu umorzenia takiej pożyczki nie stanowi przychodu w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz przepisów o podatku dochodowym od osób prawnych.”[1]

Wypłata dywidendy nie podlega obowiązkowi sporządzenia dokumentacji podatkowej

W dniu 22 sierpnia 2020 r. Minister Finansów, udzielając odpowiedzi na interpelację poselską 9368, wskazał, że wypłata dywidendy nie mieści się w definicji transakcji kontrolowanej i nie podlega obowiązkowi sporządzenia dokumentacji podatkowej.



LESZEK
DUTKIEWICZ
Partner
Russell Bedford
Katowice

Uzasadniając swoje stanowisko, MF wskazał, że definicja transakcji kontrolowanej, przyjęta w ustawach o podatkach dochodowych, kładzie nacisk na gospodarczy charakter działań stron, przez co należy rozumieć działania o charakterze zarobkowym. Pojedyncze działania gospodarcze podejmowane w celu zarobkowym składają się na działalność gospodarczą. W opinii MF samej czynności wypłaty dywidendy nie należy postrzegać jako takiego działania gospodarczego. Jest to czynność, która wiąże się z funkcjonowaniem spółek, która jest podejmowana na podstawie przepisów kodeksu spółek handlowych. Dywidenda stanowi realizację podziału zysku wypracowanego

przez spółkę, co jest konsekwencją prowadzenia działalności gospodarczej przez tę spółkę, natomiast nie jest to samodzielne działanie o charakterze gospodarczym, tym samym nie jest objęta definicją transakcji kontrolowanej.

Stanowisko zaprezentowane przez MF należy ocenić pozytywnie. Wydanie tej interpretacji może przysłużyć się usunięciu niepewności jaka obecnie pojawia się po stronie wielu podatników, co do ewentualnego obowiązku dokumentacyjnego związanego z dywidendą. Definicja transakcji kontrolowanej w aktualnie obowiązujących przepisach jest bardzo szeroka i pozwala na pewne uznaniowe podejście do niektórych zdarzeń. W naszej opinii zarówno w aktualnym stanie prawnym, jak i we wcześniejszym, dywidenda w żadnym wypadku nie powinna być traktowana jako transakcja skutkująca obowiązkiem podatkowym.

Stanowisko zaprezentowane przez MF należy ocenić pozytywnie. Wydanie tej interpretacji może przysłużyć się usunięciu niepewności jaka obecnie pojawia się po stronie wielu podatników, co do ewentualnego obowiązku dokumentacyjnego związanego z dywidendą.

Przeciwdziałanie COVID-19 jako usprawiedliwianie działalności przestępczej

Nowy projekt zmian do tzw. specustawy COVID-19 autorstwa posłów PIS przewiduje wprowadzenie nowego kontratypu. Zgodnie z art. 10d. projektu ustawy nie popełnia przestępstwa, kto w celu przeciwdziałania COVID-19 narusza obowiązki służbowe lub obowiązujące przepisy, jeżeli działa w interesie społecznym i bez naruszenia tych obowiązków lub przepisów podjęte działanie nie byłoby możliwe lub byłoby istotnie utrudnione.

Treść powyższego przepisu budzi jednak spore kontrowersje, ponieważ zakłada on bezkarność czynu przestępczego, jeżeli ten motywowany był przeciwdziałaniem COVID-19. Nie ma znaczenia czy w wyniku naruszenia obowiązków służbowych lub obowiązujących przepisów doszło do skutecznego przeciwdziałania COVID-19. Specustawa dość ogólnie precyzuje co należy rozumieć przez termin „przeciwdziałanie COVID-19”. Zgodnie ze specustawą będą to wszelkie czynności związane ze zwalczaniem zakażenia, zapobieganiem rozprzestrzenianiu się, profilaktyką oraz zwalczaniem skutków, w tym społeczno-gospodarczych choroby jaką jest SARS-CoV-2. Artykuł 10d został skonstruowany w taki sposób, że dotyczy nie tylko urzędników, lecz każdej osoby, która narusza obowiązujące przepisy, byleby czyn był motywowany przeciwdziałaniem COVID-19.

Poziom ogólności tego przepisu sprawia, że granica pomiędzy faktycznym przeciwdziałaniem COVID-19 a jego pozorowaniem, jest dość cienka. W praktyce może on być wykorzystywany do usprawiedliwiania działalności przestępczej. Załóżmy, że przedsię-



ERNEST BIUCIOR
Radca Prawny
Russell Bedford

biorca nabywa środki higieny bądź sprzęt do wentylacji pochodzący z kradzieży i wykorzystuje je w swoim przedsiębiorstwie. Z prawnego punktu widzenia przedsiębiorca taki popełnia przestępstwo paserstwa, za które może mu grozić kara nawet do 5 lat pozbawienia wolności. Przyjmując, że powyższa zmiana została wprowadzona, taki przedsiębiorca w celu uniknięcia odpowiedzialności karnej będzie mógł się tłumaczyć, że zakupiony sprzęt czy środki ochrony zdrowia, przeciwdziałają COVID-19, ponieważ dzięki nim jest w stanie zapewnić lepszą ochronę swoim pracownikom, natomiast fakt że rzeczy te pochodziły z kradzieży pozwoliło mu wynegocjować niższą niż rynkowa cenę zakupu, a przez to mógł sobie finansowo pozwolić na takie ulepszenia. Wydaje się również, że i w tym przypadku ograniczenia finansowe stanowiłyby istotne utrudnienie w przeciwdziałaniu COVID-19.

Należy podkreślić że art. 10d będzie miał zastosowanie również do czynów popełnionych przed jego wejściem w życie. Zgodnie z art. 4 § 1 kodeksu karnego, jeżeli w czasie orzekania obowiązuje ustawa inna niż w czasie popełnienia przestępstwa, stosuje się ustawę nową, jednakże należy stosować ustawę obowiązującą poprzednio, jeżeli jest względniejsza dla sprawcy.

Projektowana zmiana w rzeczywistości może przyczynić się do wzrostu przestępczości oraz niejako „wybiełania” już popełnionych przestępstw. Trudno jednoznacznie wskazać sens uchwalenia tej nowelizacji.

Z poselskiego uzasadnienia do projektu ustawy dowiadujemy się, że „w stanie epidemicznym powodowanym COVID-19 niejednokrotnie niezbędne staje się zatem inicjowanie nagle działań ponadstandardowych, trudnych do pogodzenia z obowiązkami służbowymi i obowiązującym stanem prawnym, a jednocześnie niezbędnych do osiągnięcia zakładanego celu”. Niestety autorzy projektu nie podali przykładowego czynu przestępczego, który w świetle ich regulacji zasługiwałby na bezkarność.

Nowe prawo holdingowe w fazie konsultacji

Komisja ds. Reformy Nadzoru Właścicielskiego przy Ministerstwie Aktywów Państwowych opracowała projekt zmian w Kodeksie spółek handlowych oraz niektórych innych ustawach. W środę rozpoczęły się konsultacje społeczne proponowanych przepisów.

Dokument jest podsumowaniem dotychczasowych działań pracującej od lutego komisji. Jej celem jest wypracowanie propozycji reformy przepisów prawa w zakresie nadzoru właścicielskiego, a w szczególności przedstawienie rekomendacji w zakresie wprowadzenia prawa koncernowego, zwiększenia efektywności rad nadzorczych oraz wypracowanie innych rekomendacji w zakresie reformy prawa handlowego. Kodeks spółek handlowych powstał w 2000 roku i przez minione dwie dekady nie był unowocześniany i reformowany w wielu obszarach. Polska gospodarka z kolei przeszła w tym czasie ogromną transformację. Dzięki działaniom Komisji ds. Reformy Nadzoru Właścicielskiego ustawa zostanie dostosowana do obecnych realiów.

Cztery zespoły eksperckie

W ramach prac Komisji działającej przy MAP powołano specjalne zespoły eksperckie, których zadaniem było przedstawienie propozycji nowelizacji Kodeksu oraz innych obszarów prawa handlowego. W zespołach eksperckich znaleźli się najwybitniejsi przedstawiciele środowisk prawniczych oraz uniwersyteckich, a także przedstawiciele spółek prywatnych i Skarbu Państwa. Przewodniczącym Komisji został wicepremier, minister aktywów państwowych Jacek Sasin a jego zastępcą pełnomocnik rządu ds. reformy nadzoru właścicielskiego nad spółkami skarbu państwa, wiceminister aktywów państwowych Janusz Kowalski.

Nad projektem pracowały cztery różne zespoły specjalistów:



KATARZYNA
KOŁBUŚ
Redaktor Naczelna
Russell Bedford

- ds. reformy prawa handlowego pod przewodnictwem dr. hab. Piotra Pinióra (prof. UŚ)
- ds. zwiększenia efektywności rad nadzorczych pod przewodnictwem dr. Radosława Kwaśnickiego
- ds. prawa koncernowego pod przewodnictwem prof. dr. hab. Andrzeja Szumańskiego (prof. UJ)
- konsultacyjnego pod przewodnictwem dr. hab. Mirosława Pawełczyka (prof. UŚ) – który aktywnie wspierał wszystkie pracujące nad projektami grupy eksperckie.

Proponowane zmiany

W przedstawionym do konsultacji projekcie na szczególną uwagę zasługuje propozycja wprowadzenia – prawa grup spółek, zwanego również prawem holdingowym. To rozwiązanie nieistniejące do tej pory w polskim systemie prawnym. Opracowana przy udziale profesora Andrzeja Szumańskiego nowelizacja reguluje kwestie grup spółek. Dzięki proponowanym zmianom spółka dominująca będzie mogła wydawać pozostałym spółkom z grupy wiążące polecenia w celu realizacji wspólnej strategii. Zmiany legislacyjne obejmą również szeroko rozumiane prawo handlowe.

Proponowane przepisy zakładają m.in. precyzyjne określenie sposobu obliczania długości kadencji członków zarządów i rad nadzorczych. Wprowadza także do polskiego ustawodawstwa zasadę Business Judgement Rule (zasada biznesowej oceny sytuacji) oraz określa podstawowe obowiązki członków organów. Kluczową kwestią opracowanej reformy jest sposób funkcjonowania rad nadzorczych. Konsultowane propozycje definiują również m.in. katalog informacji, które zarząd będzie zobowiązany regularnie przekazywać radzie nadzorczej. Ta z kolei zostanie wyposażona w możliwość samodzielnego (tzn. bez udziału zarządu) wyboru i zatrudnienia podmiotu zewnętrznego – tzw. doradcy rady nadzorczej – który posiada wiedzę i kwalifikacje niezbędne do zbadania określonych zagadnień dotyczących funkcjonowania spółki, w tym stanu jej majątku (w zakresie dopuszczonym przez wspólników).

- Rozwiązania, które przedstawiamy są efektem prac zespołów eksperckich, w których uczestniczyli nie tylko wybitni prawnicy, ale też przedstawiciele środowisk biznesowych. Konsultacje społeczne są tym czasem, w którym w naszą pracę może włączyć się każda osoba zainteresowana projektem, przedstawiając swoją perspektywę czy pomysły jak ulepszyć projekt. Za wszystkie takie głosy będziemy wdzięczni, ponieważ zależy nam na stworzeniu dobrego prawa, które wzmocni Polską gospodarkę z korzyścią dla nas wszystkich - mówi Janusz Kowalski, wiceminister aktywów państwowych, pełnomocnik rządu ds. reformy nadzoru właścicielskiego nad spółkami skarbu państwa.



AKADEMIA

www.rbakademia.pl



SZKOLENIA ZAMKNIĘTE

Z ZAKRESU KADR,
PŁAC I KSIĘGOWOŚCI
Z MOŻLIWOŚCIĄ
DOFINANSOWANIA
Z UE I KFS

Russell Bedford Poland Akademia dysponuje profesjonalną kadrą trenerów i specjalistów posiadających ogromną wiedzę merytoryczną i warsztat praktyczny, co w połączeniu z licznymi kontaktami w branży hotelarskiej daje nieograniczone możliwości przy organizowaniu szkoleń in-company. Dzięki dopasowaniu merytorycznemu do indywidualnych potrzeb uczestników zapewniamy one najwyższą skuteczność.



Kontakt

Kinga Szostak
Manager ds. kluczowych klientów
T: +48 533 339 801
E: kinga.szostak@russellbedford.pl

www.russellbedford.pl

www.rbakademia.pl

Biuro Warszawa

ul. Marynarska 11
02-674 Warszawa
T: 22 299 01 00
F: 22 427 44 02
E: office@russellbedford.pl

Biuro Katowice

ul. Lompy 14 lok. 410
40-040 Katowice
T: 32 731 34 20
F: 32 731 34 21
E: katowice@russellbedford.pl

Biuro Kraków

ul. Rondo Mogiłskie 1
31-516 Kraków
T: 12 307 40 90
F: 22 427 44 02
krakow@russellbedford.pl